

COMUNE DI PIETRAPERZIA

Provincia di ENNA

DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE

Oggetto: RATIFICA DELLA DELIBERA DI GIUNTA MUNICIPALE NR. 35 DATA 31/05/2024 AVENTE AD OGGETTO VARIAZIONE AL BILANCIO PROVVISORIO ANNUALITÀ 2024, ART. 175 COMMA 4 DEL D.LGS. 267/2000 PER LA SELEZIONE DI RISORSE UMANE UFFICIO TECNICO

Proponente: CALI' FRANCESCA

L'anno duemilaventiquattro, addì dodici del mese di Giugno alle ore 17:00 nella Residenza Municipale, a seguito di invito scritto prot.n. 6823 del 10/06/2024 si è riunito il Consiglio Comunale in 1^a convocazione

Eseguito l'appello risultano:

Nome	Carica politica	Presente	Assente
CARCIOFALO DIO MANUEL SANTO	Consigliere Scrutatore	X	
CIULLA ROSALBA	Consigliere	X	
DI BLASI GIUSEPPINA MARIA ESTER	Consigliere	X	
DI GLORIA CALOGERO	Consigliere Scrutatore	X	
GIUSA ROSA MARIA	Consigliere Anziano	X	
MICCICHE' GIUSEPPE	Presidente	X	
MILAZZO VINCENZO	Consigliere	X	
NICOLETTI LORENZA	Consigliere	X	
ROMANO SILVIA	Consigliere		X
TAMBURELLO MARIA	Consigliere	X	
VULLO ANGELO	Consigliere Scrutatore	X	
ZARBA ANGELICA	Consigliere	X	

Presenti n. 11 Assenti n. 1

Partecipa alla seduta il DOTT. Segretario del Comune PIERO VINCENZO FALLICA

Il DOTT. GIUSEPPE MICCICHE' , nella sua qualità di presidente constatato il numero degli intervenuti dichiara:

aperta la seduta e, previa designazione a Scrutatori dei Consiglieri: VULLO ANGELO, CARCIOFALO DIO MANUEL SANTO, DI GLORIA CALOGERO invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato, compreso nell'odierna adunanza.

Preso atto che l'Agenzia per la Coesione Territoriale con nota n. U.0015001 del 19/07/2022 avente in oggetto: “Indicazione per l'applicazione dell'art. 11 comma 2) del Decreto Legge 30/4/2022, n. 36 convertito con modificazione con la legge n. 79 del 29/06/2022, “Ulteriori misure urgenti per l'attuazione del Piano Nazionale di ripresa e resilienza (PNRR)”, ha comunicato l'assegnazione al Comune di Pietraperzia della somma di €. 115.098,69 per la selezione di risorse umane e alla conseguente stipula di contratti di collaborazione ai sensi dell'art. 7, comma 6 e 6 bis, del D.lgs.30/03/2001, n. 165, con soggetti in possesso di professionalità tecnica relativa al profilo FT (Tecnici);

Che i contratti di collaborazione dovranno avere una durata non superiore a trentasei mesi e un compenso omnicomprensivo massimo annuo di €. 38.366,23 e saranno svolti senza alcun vincolo di subordinazione;

Vista la deliberazione di Giunta Municipale **Nr. 35 Data 31/05/2024** relativa alla variazione di bilancio provvisorio dell'esercizio finanziario 2021/2023 annualità 2024, art. 175 c. 4 del D.lgs. 267/2000 per la selezione di risorse umane Ufficio Tecnico Comunale con la quale sono state apportate in via d'urgenza le variazioni di bilancio provvisorio annualità 2024;

Richiamato l'art. 175, commi 4 e 5 del D.lgs. 267/2000, modificato e integrato dal D.lgs. 118/2011, i quali dispongono:

- Le variazioni di bilancio possono essere adottate dall'organo esecutivo in via d'urgenza opportunamente motivata, salvo ratifica, a pena di decadenza, da parte dell'organo consiliare entro sessanta giorni seguenti, e comunque entro il 31 Dicembre dell'anno in corso se a tale data non sia scaduto il predetto termine (comma. 4);
- In caso di mancata o parziale ratifica del provvedimento di variazione adottato dall'organo esecutivo, l'organo consiliare è tenuto ad adottare nei successivi trenta giorni, e comunque sempre entro il 31 Dicembre dell'esercizio in corso, i provvedimenti ritenuti necessari nei riguardi dei rapporti eventualmente sorti sulla base della deliberazione non ratificata (comma 5);

Rilevata la regolarità della procedura adottata nonché il rispetto del termine di decadenza per la ratifica;

Ritenuto, pertanto, di provvedere alla ratifica della Delibera di G.M. **Nr. 35 Data 31/05/2024**

esecutiva ai sensi di legge;

Dato atto del permanere degli equilibri di bilancio;

Visto il parere espresso dal Collegio dei Revisori dei Conti, con verbale n. 5 del 12/04/2023 che approva solamente una sola annualità per euro 38.366,23 sia in entrata che in spesa in considerazione che il bilancio di previsione non è stato ancora adottato;

Visti:

- 1) il D.L. n. 17/2022 art.27 C.2;
- 2) il D.L. n. 115/2022 art.16 C.1;
- 3) il D.L. n. 144/2022 art.5 C.1;
- 4) il D.L. n. 36/2022 convertito con modifiche dalla Legge n. 79/2022;

Vista l'assegnazione a quest'Ente della somma di €.115.098,69, di cui all'allegato 1FT della circolare n. U.0015001 del 19/07/2022;

Per quanto in premessa indicato,

PROPONE

- 1. Di approvare** la superiore narrativa a motivazione, per costituirne parte integrante e sostanziale del successivo atto deliberativo della presente proposta;
- 2. Di ratificare** ai sensi dell'art. 175, comma 4, del D.lgs. n. 267/2000 la deliberazione di G.M. **Nr. 35 Data 31/05/2024** esecutiva ai sensi di legge;
- 3. Di dichiarare** la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.lgs. n. 267/2000.

Si passa all'esame della proposta avente ad oggetto “Ratifica della delibera della G. M. n. 35 del 31/05/2024 avente ad oggetto “Variazione al bilancio provvisorio annualità 2024. Art. 175 comma 4 del d. lgs. 267/2000 per la selezione di risorse umane ufficio tecnico”.Prima di procedere con la discussione del punto in questione, chiede di intervenire il consigliere comunale Vullo Angelo, il quale rappresenta che il presidente del consiglio comunale ha ritenuto di dover integrare l'ordine del giorno del consiglio già convocato ed in corso di svolgimento con il punto in trattazione, ma non ha ritenuto di doverlo integrare inserendovi anche l'interpellanza presentata dal proprio gruppo consiliare in data 7 giugno 2024, ovvero nella stessa data in cui è stata predisposta l'integrazione. Il consigliere comunale Vullo Angelo chiede che nella seduta in corso di svolgimento si discuta anche in merito alla suddetta interpellanza considerato, peraltro, che, a suo giudizio, il regolamento sul funzionamento del consiglio comunale prevede che le interpellanze vadano trattate nella prima adunanza utile. Lo stesso consigliere comunale Vullo Angelo chiede di inserire nell'adunanza in corso di svolgimento anche una discussione in ordine alle problematiche inerenti all'attuale mancanza di acqua nelle contrade.

In risposta al consigliere comunale Vullo Angelo, il presidente del consiglio riferisce che l'interpellanza richiesta afferisce documenti che non era agevole rinvenire in tempi brevi. Inoltre - rappresenta lo stesso presidente del consiglio comunale- era impossibile inserire l'interpellanza tra i punti all'ordine del giorno anche in considerazione del fatto che essa è stata acquisita al protocollo dell'ente in data 7 giugno 2024 (ovvero di venerdì) e che la prima seduta di consiglio utile era stata fissata appena qualche giorno dopo, con la conseguenza che l'assessore interpellato, da lui comunque contattato, non sarebbe stato in grado di trattare adeguatamente l'interpellanza in questione per lo scarso tempo a propria disposizione. Il presidente del consiglio comunale riferisce altresì che l'assessore che deve rispondere all'interpellanza sta lavorando in merito e che l'interpellanza in questione sarà immancabilmente trattata nel corso della successiva seduta consiliare.

Frattanto, alle ore 17:51 la consigliera comunale Romano Silvia abbandona i lavori consiliari, facendo scendere ad undici il numero dei consiglieri comunali presenti.

Riprende la parola il consigliere comunale Vullo Angelo, il quale riferisce che, a suo giudizio, la

documentazione a base dell'interpellanza è facilmente rinvenibile e riferisce altresì che, sempre a suo parere, il termine entro cui dare riscontro ad un'interpellanza è di trenta giorni.

Riprende la parola il presidente del consiglio comunale, il quale riferisce che non ci si deve confondere tra interrogazioni ed interpellanze e che il termine di trenta giorni è previsto dal vigente regolamento sul funzionamento del consiglio comunale solo per le prime e non anche per le seconde. Lo stesso presidente del consiglio tiene a precisare che l'interpellanza sarà trattata in consiglio in tempi brevi, quando l'assessore interpellato sarà in grado di riscontrarla in maniera adeguata.

Riprende la parola il consigliere comunale Vullo Angelo, il quale ritiene che il presidente del consiglio comunale stia operando una disparità di trattamento tra i gruppi consiliari e non stia *“cautelando”* il consiglio comunale, considerato che in precedenti occasioni il dott. Giuseppe Miccichè ha inserito prontamente le richieste di interrogazioni e di interpellanze presentate da consiglieri appartenenti al proprio gruppo.

Il presidente del consiglio comunale ribadisce di aver contattato l'assessore al ramo per accertare se quest'ultima fosse in grado di riscontrare l'interpellanza presentata dal gruppo consiliare *“Noi per Pietraperzia”* e, dopo aver appreso che l'interpellata necessitava di maggior tempo, ha ritenuto di non dover inserire l'interpellanza tra i punti all'ordine del giorno, diversamente da quanto ha fatto con riguardo alla proposta che sta per essere trattata atteso che la stessa appariva completa in ogni suo elemento e pronta per poter essere trattata.

Concluso il discorso inerente all'interpellanza presentata dal gruppo consiliare *“Noi per Pietraperzia”*, si passa alla trattazione della proposta in argomento. Il presidente del consiglio comunale chiede agli astanti se qualcuno di loro intende intervenire.

In riferimento alla proposta in esame, il consigliere comunale Vullo Angelo riferisce di dover ribadire quanto già sostenuto dal proprio gruppo nella precedenti sedute in cui il discorso è già stato affrontato, dichiarando che il proprio gruppo consiliare manterrà la posizione già assunta in precedenza.

Interviene anche il consigliere comunale Di Gloria Calogero, il quale, dopo aver ribadito che la proposta in esame *“è sempre la stessa, cambia il proponente, ma il risultato non cambia”*, riferisce, come già fatto in precedenza, di non essere d'accordo sul fatto che *“la figura del PNRR”* debba essere un tecnico, ritenendo che sarebbe stato più opportuno utilizzare i fondi in questione per potenziare l'ufficio di ragioneria comunale o i servizi sociali, ragion per cui lui e gli altri appartenenti al proprio gruppo consiliare non approveranno la ratifica della variazione in questione, sottolineando al contempo che era stata richiesta la convocazione di una commissione per accertare la sussistenza di *“margini”* per destinare la somme al reperimento di una figura differente.

A questo punto interviene l'assessore comunale Russo Salvatore, il quale rappresenta che la figura per cui si sta procedendo alle variazioni non può che essere un tecnico dal momento che la circolare dell'Agenzia della coesione di concessione del contributo (pari a circa € 115.000, 00) fa specifico riferimento all'assunzione di un tecnico sicchè non risulta possibile procedere all'assunzione di altra figura. L'assessore comunale Russo Salvatore coglie l'occasione per sottolineare che le somme delle cui variazioni si tratta possono essere utilizzate dall'ente per assumere una figura dal profilo *middle* o dal profilo *junior*, differenziando tra i requisiti che devono possedere le due tipologie e al contempo evidenziando che il rapporto che si creerà tra il comune di Pietraperzia ed il tecnico individuato sarà un rapporto di lavoro autonomo, senza, quindi, alcun vincolo di subordinazione. Infine l'assessore comunale Russo Salvatore ritiene opportuno evidenziare che le somme sono state concesse dall'Agenzia della coesione al comune di Pietraperzia per trentasei mesi e che l'organo esecutivo ha ad un certo ritenuto più opportuno prevedere l'assunzione di un tecnico dal profilo *junior* rispetto che *middle* per consentire una maggiore partecipazione da parte di tecnici locali.

Prende la parola la consigliera comunale Di Blasi Giuseppina Maria Ester, la quale rappresenta che sarebbe stato opportuno che la circolare dell'Agenzia della coesione fosse stata messa a disposizione dei consiglieri comunali già nella precedenti sedute in cui il punto è stato trattato.

L'assessore comunale Russo Salvatore riferisce di aver messo a disposizione la circolare in questione a disposizione di tutti i consiglieri comunali già in precedenza.

Riprende la parola la consigliera comunale Di Blasi Giuseppina Maria Ester, la quale dichiara che una fonte avente una certa *“autorevolezza”*, quale è la circolare citata dall'assessore comunale Russo, deve sempre essere messa a disposizione di tutti i consiglieri comunali.

Riprende la parola l'assessore comunale Russo Salvatore, il quale rileva che la circolare in questione era stata allegata al verbale della prima delibera che ha riguardato la trattazione del punto in

questione.

In riscontro a quanto appena riferito dall'assessore comunale Russo Salvatore, la consigliera comunale Di Blasi Giuseppina Maria Ester afferma che, in ogni caso, la circolare de qua avrebbe, dovuto, comunque, essere trasmessa ai consiglieri prima ancora della formazione del verbale in questione e, sostenuta in ciò anche dal consigliere comunale Di Gloria Calogero, rileva di non essere mai stata messa a conoscenza della circolare de qua prima della seduta in corso di svolgimento.

Interviene nuovamente l'assessore comunale Russo Salvatore rappresentando che la circolare faceva parte anche della proposta consiliare già discussa in precedenza e non approvata.

Frattanto, alle ore 18:10 si allontana dall'aula consiliare la consigliera comunale Ciulla Rosalba, facendo scendere a dieci il numero dei consiglieri comunali presenti.

A questo punto l'assessore comunale Russo Salvatore ritiene di dover leggere il parere rilasciato dal collegio dei revisori dei conti in riferimento alla proposta in discussione, nel quale viene espresso parere favorevole solo con riguardo alla prima delle annualità, dal momento che il comune di Pietraperzia non ha ancora approvato il bilancio di previsione di competenza.

Alle ore 18:12 rientra nell'aula consiliare la consigliera comunale Ciulla Rosalba, riportando ad undici il numero dei consiglieri comunali presenti.

Riprende la parola il consigliere comunale Di Gloria Calogero, chiedendo se sia possibile utilizzare le somme concesse dall'Agenzia della Coesione per assumere due figure, come lui ha appreso essere avvenuto in altri enti, chiedendo se sia possibile anche per il comune di Pietraperzia assumere due tecnici piuttosto che uno solo.

In risposta al consigliere comunale Di Gloria Calogero, l'assessore comunale Russo Salvatore riferisce che è possibile procedere con l'assunzione di un'unica figura tecnica.

Riprende la parola il consigliere comunale Di Gloria Calogero per evidenziare che i chiarimenti offerti nella seduta in corso di svolgimento era già stati richiesti in precedenza e mai forniti, ribadendo che la circolare dell'Agenzia della coesione non è mai stata trasmessa al proprio gruppo consiliare, nonostante i ripetuti solleciti: in conseguenza di ciò, il consigliere comunale Di Gloria Calogero chiede il rinvio del punto in argomento ad altra seduta al fine di ricevere frattanto i necessari chiarimenti.

Il presidente del consiglio comunale si dichiara disponibile al rinvio richiesto dal consigliere comunale Di Gloria Calogero, mentre l'assessore comunale Russo Salvatore ritiene più opportuna una sospensione dei lavori consiliari, durante la quale i consiglieri potrebbero prendere visione della circolare dell'Agenzia della coesione ed avere i necessari riscontri: per l'assessore comunale Russo Salvatore, infatti, il rinvio del punto ad altra seduta equivarrebbe a ritardare ulteriormente l'assunzione del tecnico.

Interviene anche il segretario comunale per ricordare che, venendo in considerazione una variazione di bilancio apportata dalla giunta municipale, il consiglio comunale è chiamato a ratificarla entro i successivi sessanta giorni e, quindi, in caso di rinvio del punto in argomento, la trattazione della proposta deve avvenire a breve.

A questo punto prende la parola nuovamente il consigliere comunale Vullo Angelo, il quale chiede delucidazioni in merito alla procedura di selezione che comunque è stata avviata per l'individuazione del tecnico da assumere. Stante la confusione che è ingenerata in merito alla procedura di selezione in questione, il consigliere comunale Di Gloria Calogero ritiene di dover evidenziare l'opportunità della presenza dei capigruppo nel corso delle sedute consiliari.

Interviene nuovamente il consigliere comunale Vullo Angelo, il quale rileva che la procedura di selezione del tecnico non avrebbe potuto essere avviata dal momento che il consiglio comunale non ha mai ratificato le variazioni apportate dalla giunta municipale che erano tese ad assicurare copertura finanziaria agli impegni assunti dall'ente nei confronti del soggetto individuato.

Rispetto a quanto appena sottolineato dal consigliere Vullo Angelo, il presidente del consiglio comunale ritiene di dover fornire alcuni chiarimenti: secondo quanto previsto dall'art. 175 TUEL, la giunta municipale può apportare in via d'urgenza variazioni al bilancio comunale e sulla base di tali variazioni gli uffici competenti sono autorizzati ad assumere impegni; qualora il consiglio comunale, entro il termine dei sessanta giorni dall'approvazione delle variazioni da parte della giunta, non provveda alla loro ratifica, lo stesso organo consiliare deve individuare, entro i successivi trenta giorni, gli strumenti per far fronte agli impegni frattanto assunti.

Riprende la parola il consigliere comunale Di Gloria Calogero, il quale ritiene che la giunta municipale può operare variazioni di bilancio solo in caso di urgenza e che, con riferimento alla

proposta in argomento, non può ravvisarsi alcuna urgenza.

Reputa opportuno intervenire il responsabile del I settore operativo Avv. Giuseppe Speranza che, pur non essendo il responsabile del settore interessato, ritiene di dover fornire alcune delucidazioni in merito, riproponendo le varie fasi in cui si è articolata la vicenda: nel mese di maggio 2023 la giunta municipale ha operato in via d'urgenza una variazione di bilancio tesa ad incamerare le somme per l'assunzione di una figura tecnica, ma la variazione non viene successivamente ratificata dall'organo consiliare; la figura che inizialmente la giunta municipale aveva deliberato di voler assumere era un tecnico di tipo *middle*, ma, a seguito della mancata ratifica della variazione di bilancio, non viene pubblicato alcun bando; successivamente, nel mese di dicembre 2023, l'organo esecutivo individua quale figura da assumere un tecnico di tipologia *junior*, ritenendo che in questa maniera possa registrarsi una maggiore partecipazione da parte di tecnici locali, e si procede ad una nuova variazione di bilancio, la quale, però, non viene portata in consiglio comunale per la ratifica entro il termine del 31 dicembre 2023, pertanto la giunta provvede ad una nuova variazione di bilancio nel mese di febbraio 2024, la quale non viene successivamente ratificata dall'organo consiliare; nel frattempo, viene pubblicato l'avviso per l'assunzione del tecnico, rispetto al quale sono pervenute una decina di istanze; la selezione non è stata portata avanti a seguito della mancata ratifica da parte dell'organo consiliare.

Durante l'intervento dell'avv. Giuseppe Speranza, esce dall'aula consiliare il consigliere comunale Milazzo Vincenzo, che vi rientra poco dopo.

Concluso l'intervento dell'Avv. Giuseppe Speranza, riprende la parola il consigliere comunale Di Gloria Calogero ritenendo che l'amministrazione dovrebbe “ringraziare” il gruppo di opposizione per non avere ratificato le variazioni apportate dalla giunta municipale dal momento che ciò ha consentito di variare successivamente la tipologia del tecnico richiesta da *middle* a *junior*, mentre se, a suo dire, il profilo fosse rimasto *middle* “*possibilmente nessun pietrino avrebbe potuto lavorare*” perché “*forse l'impostazione iniziale era sbagliata*”, ritornando sull'importanza di una sinergia tra le varie forze politiche in consiglio comunale.

A questo punto tanto l'avv. Giuseppe Speranza quanto l'assessore comunale Russo Salvatore ritengono che non è possibile affermare che nessun pietrino avrebbe partecipare al bando se questo avesse previsto, quale requisito, la tipologia *middle* dal momento che un bando di tal fatta non è mai stato pubblicato.

Riprende la parola il consigliere Di Gloria Calogero, il quale riferisce che, se è stata cambiata la tipologia richiesta per il tecnico, allora una motivazione ci deve essere, dichiarando che “*probabilmente qualcuno ha fatto qualche controllino*” e si è ritenuto opportuno modificare il richiesto per consentire maggiore partecipazione.

Riprende la parola l'avv. Giuseppe Speranza, rappresentando che il cambiamento da *middle* a *junior* è importante anche perché consente all'ente di utilizzare per un maggior numero di ore il tecnico assunto, atteso che, a contributo economico invariato, il tecnico *junior* è retribuito in maniera molto più contenuta rispetto al tecnico *middle*.

Interviene nuovamente la consigliera comunale Di Blasi Giuseppina Maria Ester, la quale ritiene che le motivazioni addotte “*la fanno pensare e la fanno pensare male*”.

Interviene nuovamente anche il presidente del consiglio comunale, il quale rappresenta che, a suo parere, bisogna partire da un “*dato di fatto*”, ovvero dalla circostanza che ad un certo il profilo richiesto è stato variato da *middle* a *junior* e che ciò consente sicuramente una maggiore partecipazione all'avviso, ricordando che le motivazioni della mancata ratifica in precedenza hanno riguardato unicamente la natura della figura richiesta, che non doveva essere di supporto all'ufficio tecnico,

A questo punto il consigliere comunale Di Gloria Calogero propone una sospensione di dieci minuti dei lavori in corso di svolgimento.

Il presidente del consiglio comunale pone ai voti degli astanti la proposta di sospensione avanzata dal consigliere comunale Di Gloria Calogero, la quale ottiene la votazione favorevole da parte dell'unanimità dei presenti.

Pertanto, alle ore 18:40 l'adunanza in corso di svolgimento viene sospesa per dieci minuti.

Alle 18:50, alla ripresa dei lavori consiliari, effettuato l'appello nominale, risultano presenti i consiglieri comunali Tamburello Maria, Giusa Maria Rosa, Ciulla Rosalba, Vullo Angelo, Nicoletti Lorenza, Milazzo Vincenzo, Miccichè Giuseppe, Carciofalo Dio Manuel, Di Blasi Giuseppina Maria Ester e Di Gloria Calogero. Sussistendo il quorum strutturale richiesto per la valida costituzione del civico consesso dal momento che sono presenti undici consiglieri comunali sui

dodici assegnati, il presidente del consiglio dichiara aperti i lavori.

È presente anche l'assessore comunale Russo Salvatore.

Il presidente del consiglio comunale invita i capigruppo consiliari a rendere le dichiarazioni di voto. A questo punto, in rappresentanza del gruppo consiliare “Ricostruiamo Pietraperzia”, prende la parola il consigliere comunale Carciofalo Dio Manuel, il quale dichiara che i consiglieri comunali appartenenti al proprio gruppo voteranno in senso favorevole all'adozione della proposta in argomento dal momento che si tratta di somme di cui il comune di Pietraperzia sta beneficiando.

In rappresentanza del gruppo consiliare “Noi per Pietraperzia”, prende la parola il consigliere comunale Vullo Angelo, il quale dichiara che il proprio gruppo di appartenenza consiliare voterà in senso contrario all'adozione della proposta in argomento sull'assunto per il quale “*la cosa è equivoca, il documento non è stato protocollato, la situazione non è cambiata*”.

Interviene, infine, per il gruppo consiliare “Insieme per Pietraperzia” anche la consigliera comunale Di Blasi Giuseppina Maria Ester, per dichiarare che il proprio gruppo di appartenenza consiliare voterà in senso contrario all'adozione della proposta in argomento dal momento che permangono molti dubbi e l'adozione della proposta in esame richiede maggiori approfondimenti.

Presenti e votanti: 11

Favorevoli: 5

Contrari: 6 (Di Blasi Giuseppina Maria Ester, Di Gloria Calogero, Giusa Rosa Maria, Milazzo Vincenzo, Nicoletti Lorenza, Vullo Angelo)

Il Presidente del Consiglio Comunale, pone ai voti la proposta di delibera, con l'assistenza degli scrutatori.

Nome Cognome	Presenti / Assenti	Esito Votazione
GIUSEPPE MICCICHE'	SI	Favorevole
MARIA TAMBURELLO	SI	Favorevole
ROSALBA CIULLA	SI	Favorevole
ANGELICA ZARBA	SI	Favorevole
MANUEL SANTO CARCIOFALO DIO	SI	Favorevole
ROSA MARIA GIUSA	SI	Contrario
ANGELO VULLO	SI	Contrario
LORENZA NICOLETTI	SI	Contrario
VINCENZO MILAZZO	SI	Contrario
CALOGERO DI GLORIA	SI	Contrario
GIUSEPPINA MARIA ESTER DI BLASI	SI	Contrario

Assenti:

SILVIA ROMANO

Totale votanti: 11 Voti Favorevoli: 5 Voti Contrari: 6 Astenuti: 0
votazione Nominale

Il Consiglio Comunale con la votazione sopra meglio specificata, BOCCIATA la proposta di delibera avente per oggetto: RATIFICA DELLA DELIBERA DI GIUNTA MUNICIPALE NR. 35 DATA 31/05/2024 AVENTE AD OGGETTO VARIAZIONE AL BILANCIO PROVVISORIO ANNUALITÀ 2024, ART. 175 COMMA 4 DEL D.LGS. 267/2000 PER LA SELEZIONE DI RISORSE UMANE UFFICIO TECNICO

Il presidente ne proclama l'esito.

Immediata esecutività: N Esecutiva il

Parere alla Deliberazione

Ai sensi e per gli effetti della L.R.11-12-1991, n.48 e art.12 L.R. 30-2000. si esprime il seguente parere in ordine alla regolarità tecnica.
PARERE TECNICA FAVOREVOLE 10/06/2024 COCUZZA SERAFINO

Parere alla Deliberazione

Ai sensi e per gli effetti della L.R.11-12-1991, n.48 e art.12 L.R. 30-2000.
si esprime il seguente parere in ordine alla regolarità tecnica Contabile.
PARERE CONTABILE FAVOREVOLE 10/06/2024 COCUZZA SERAFINO

Allegati:

parere

Verbale di deliberazione C.C. n.14 del 12/06/2024

Allegati:

delibera

Verbale di deliberazione C.C. n.14 del 12/06/2024

Allegati:

allegato

Verbale di deliberazione C.C. n.14 del 12/06/2024

Assessori esterni:

Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
F.to DOTT. GIUSEPPE MICCICHE'

IL CONSIGLIERE ANZIANO
F.to GIUSA ROSA MARIA

IL DOTT. SEGRETARIO COMUNALE
F.to PIERO VINCENZO FALLICA

N° registro atti pubblicati

